**Xoay quanh một vụ việc xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ**

Nguồn tin từ phía Công ty TNHH Dược phẩm Ích Nhân - Đơn vị bảo hộ nhãn hàng Bảo Xuân (Lô A18/D7 khu đô thị mới Cầu Giấy, phường Dịch Vọng, quận Cầu Giấy, TP. Hà Nội) chia sẻ: Suốt 4 năm qua, việc nhãn hàng Bảo Xuân bị xâm phạm sở hữu trí tuệ, Công ty đã bị thiệt hại rất lớn về tài chính, uy tín thương hiệu và ảnh hưởng tới niềm tin của người tiêu dùng.

Nhãn hàng “Bảo Xuân” được bảo hộ của Công ty Ích Nhân (bên trái) và nhãn hàng “Bảo Xinh” xâm phạm quyền SHTT của Cơ sở Ngân Anh (bên phải).

[TIN LIÊN QUAN](javascript:void(0);" \o "Liên quan)

[](http://tapchitaichinh.vn/cai-cach-va-hien-dai-hoa-hai-quan/lang-son-dung-thong-quan-de-kiem-tra-thuc-te-17-container-hang-qua-canh-116124.html)

[Lạng Sơn: Dừng thông quan để kiểm tra thực tế 17 container hàng quá cảnh](http://tapchitaichinh.vn/cai-cach-va-hien-dai-hoa-hai-quan/lang-son-dung-thong-quan-de-kiem-tra-thuc-te-17-container-hang-qua-canh-116124.html" \o "Lạng Sơn: Dừng thông quan để kiểm tra thực tế 17 container hàng quá cảnh)

[Bộ Tài chính giải đáp về chống buôn lậu, gian lận thương mại và hàng giả](http://tapchitaichinh.vn/su-kien-noi-bat/su-kien-tai-chinh/bo-tai-chinh-giai-dap-ve-chong-buon-lau-gian-lan-thuong-mai-va-hang-gia-114765.html" \o "Bộ Tài chính giải đáp về chống buôn lậu, gian lận thương mại và hàng giả)

[Ngăn chặn, triệt phá tận gốc buôn lậu, gian lận thương mại, chuyển giá trốn thuế](http://tapchitaichinh.vn/nghien-cuu-trao-doi/nghien-cuu-dieu-tra/ngan-chan-triet-pha-tan-goc-buon-lau-gian-lan-thuong-mai-chuyen-gia-tron-thue-105654.html" \o "Ngăn chặn, triệt phá tận gốc buôn lậu, gian lận thương mại, chuyển giá trốn thuế)

[Buôn lậu vẫn “nóng” trên các tuyến](http://tapchitaichinh.vn/cai-cach-va-hien-dai-hoa-hai-quan/buon-lau-van-nong-tren-cac-tuyen-104539.html" \o "Buôn lậu vẫn )

[Hàng giả, hàng nhái xuất hiện mọi lúc, mọi nơi](http://tapchitaichinh.vn/tai-chinh-phap-luat/phap-luat-kinh-doanh/hang-gia-hang-nhai-xuat-hien-moi-luc-moi-noi-96975.html" \o "Hàng giả, hàng nhái xuất hiện mọi lúc, mọi nơi)

Công ty TNHH Dược phẩm Ích Nhân (Công ty Ích Nhân) bắt đầu phân phối nhãn hàng Bảo Xuân với công dụng chăm sóc sức khỏe và làm đẹp cho phụ nữ ra thị trường kể từ năm 2010. Sản phẩm này đã được Cục Sở hữu trí tuệ (SHTT) - Bộ Khoa học và Công nghệ (KHCN) cấp văn bằng bảo hộ Quyền SHTT số 140154, 180951, 172843.

Sau 2 năm “gia nhập” thị trường, khi sản phẩm Bảo Xuân đã khẳng định uy tín, tạo dựng được chỗ đứng trên thị trường và được người tiêu dùng tin dùng, thì Cơ sở sản xuất hóa mỹ phẩm Ngân Anh (Cơ sở Ngân Anh), trụ sở đóng tại Ấp Đông Thuận, xã Đông Thạnh, huyên Châu Thành, tỉnh Hậu Giang liên tục đưa ra các sản phẩm xâm phạm quyền SHTT đối với nhãn hàng Bảo Xuân.

Việc xâm phạm quyền SHTT đối với nhãn hiệu Bảo Xuân của Cơ sở Ngân Anh nhiều lần bị dư luận phát giác và đã bị cơ quan chức năng xử phạt, song kể từ đó đến nay sự việc vẫn chưa được giải quyết dứt điểm. Được biết, vụ việc kéo dài nhiều năm, trải qua hai phiên tòa. Phiên tòa sơ thẩm Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang ra bản án số 13/2015/HC-ST ngày 22/9/2015.

Ngay sau khi tuyên án, bản án đã bị Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang kháng nghị và các bên kháng cáo. Sau đó, sự việc chỉ kết thúc khi Tòa án nhân dân cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh ra bản án phúc thẩm số 10/2016/HC-PT ngày 29/8/2016 tuyên xử “không chấp nhận đơn khởi kiện của chủ Cơ sở Ngân Anh yêu cầu hủy quyết định 11692/QĐ-SHTT của Cục SHTT về việc từ chối bảo hộ nhãn hiệu Bảo Xuân theo đơn số 4-2011-15391 của Cơ sở Ngân Anh”.

Sự việc chưa lắng xuống thì gần đây, Cơ sở Ngân Anh lại nộp đơn khởi kiện ngược Thanh tra Bộ KHCN về Quyết định xử phạt số 51/QĐ-XPHC ngày 10/6/2016 ra Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang. Phiên tòa dự kiến sẽ mở xét xử công khai vào ngày 5/7/2017 tại Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang.

Cơ sở bảo hộ nhãn hiệu “Bảo Xinh” khởi kiện Thanh tra Bộ KHCN: Vì sao?

Trên cơ sở Đơn đề nghị cùng các văn bản, tư liệu liên quan đến vụ việc của Công ty Ích Nhân gửi tới Tòa soạn, chúng tôi nhận thấy: Cơ sở Ngân Anh đang viện dẫn luật theo kiểu “râu ông nọ cắm cằm bà kia”, kéo các vấn đề không liên quan đến nhau thành một vấn đề chung.

Theo đơn khởi kiện, Cơ sở Ngân Anh lập luận rằng: Việc Công ty Ngân Anh khởi kiện Quyết định số 11692/QĐ-SHTT của cục SHTT đang trong quá trình xét xử nên cho rằng Thanh tra bộ KHCN vi phạm khoản 2 điều 28 Nghị định 99/2013/NĐ-CP. “Trong thời gian tòa án đang đang giải quyết Bộ KHCN không được phép ra bất cứ một quyết định xử lý hành chính nào cho đến khi quá trình giải quyết tranh chấp của Tòa án có quyết định hiệu lực cuối cùng”.

Trên thực tế, [vụ án](http://tapchitaichinh.vn/tags/duG7pSDDoW4=/vu-an.html" \t "_blank) khởi kiện Quyết định số 11692/QĐ-SHTT thì bị đơn là Cục SHTT; [đối tượng](http://tapchitaichinh.vn/tags/xJHhu5FpIHTGsOG7o25n/doi-tuong.html" \t "_blank) khởi kiện (tranh chấp) là Quyết định 11692/QĐ-SHTT. Như vậy, vụ án này không liên quan gì tới việc Cơ sở Ngân Anh xâm phạm quyền SHTT nhãn hiệu “Bảo Xuân” của Công ty TNHH Dược phẩm Ích Nhân và bị Thanh tra bộ KHCN xử phạt.

Trong biên bản làm việc ngày 20/4/2017 giữa Thanh tra bộ KHCN với Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang cũng nêu rõ: “Bản án sơ thẩm số 13/2015/HC-ST không liên quan đến hiệu lực của các Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu đang được bảo hộ của Công ty Ích Nhân, nên Công ty Ích Nhân có quyền yêu cầu các cơ quan chức năng xử lý vụ việc”.

“Bảo Xinh” có bắt chước “Bảo Xuân"?

Theo biên bản làm việc ngày 20/4/2017 giữa Thanh tra bộ KHCN với Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang, Cơ sở Ngân Anh cho rằng: Cơ sở Ngân Anh đã được Cục SHTT cấp giấy Chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 231484 ngày 16/09/2014 nên việc sử dụng nhãn hiệu Bảo Xinh (cách điệu) là thuộc phạm vi nhãn hiệu mà Cơ sở Ngân Anh đã đăng ký.

Về nội dung này, Thanh tra bộ KHCN đồng ý rằng: Cơ sở Ngân Anh có quyền sử dụng nhãn hiệu như đã đăng ký (cụ thể là nhãn hiệu chữ “Bảo Xinh” theo phông chữ in thường với chữ cái đầu “B” và “X” in hoa). Tuy nhiên, trên sản phẩm kem dưỡng da do Cơ sở Ngân Anh sản xuất (được lấy mẫu trong quá trình thanh tra), dấu hiệu “Bảo Xinh, hình” có hình thức thể hiện cách điệu trùng với hình thức thể hiện của nhãn hiệu “Bảo Xuân, hình” đang được bảo hộ của Công ty Ích Nhân theo giấy chứng nhận nhãn hiệu số 172843, 180951. Do vậy,  việc Cơ sở Ngân Anh sử dụng dấu hiệu Bảo Xinh (phông chữ cách điệu) trên sản phẩm kem dưỡng da là [hành vi](http://tapchitaichinh.vn/tags/aMOgbmggdmk=/hanh-vi.html" \t "_blank) xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu được bảo hộ của Công ty Ích Nhân.

Cùng nhận định với Thanh tra bộ KHCN, trước đó, Viện Khoa học SHTT – Bộ KHCN đã có Giám định số NH084-13YC/KLGĐ ngày 26/4/2013 kết luận: Dấu hiệu “Bảo Xuân” được gắn trên các sản phẩm “Kem dưỡng trắng da – ngăn ngừa mụn, mờ thâm, giảm sẹo”; “Kem trắng da ngăn ngừa mụn, chống nám 3 in 1”; Kem dưỡng trắng da tái tạo 3 in 1”; “Kem dưỡng trắng da chống nắng, se khít lỗ chân lông”; “Kem dưỡng trắng da – chống nám, tàn nhang, đồi mồi” của Cơ sở Ngân Anh là yếu tố xâm phạm quyền (theo Điều 11 Nghị định 105/2006/NĐ-CP được sửa đổi, bổ sung theo Nghị định 119/2010/NĐ-CP) đối với nhãn hiệu Bảo Xuân được bảo hộ theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 140154 của Công ty Ích Nhân.

Chính vì vậy, Thanh tra Bộ KHCN có đủ căn cứ để xác định hành vi sử dụng dấu hiệu Bảo Xuân và Bảo Xinh (theo phông chữ cách điệu) cho sản phẩm mỹ phẩm (kem dưỡng trắng da) do Cơ sở Ngân Anh sản xuất là hành vi xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu Bảo Xuân đang được bảo hộ cho Công ty Ích Nhân.

Phù hợp với nhận định của Thanh tra Bộ KHCN, Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH018-16YC/KLGĐ do Viện Khoa học SHTT – Bộ KHCN công bố ngày 22/1/2016 cũng đã xác định: Dấu hiệu “Bảo xinh và hình” gắn (trình bày) trên bao gói sản phẩm kem dưỡng trắng da ngăn ngừa mụn của Cơ sở Ngân Anh là yếu tố xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu “Bảo Xuân và hình” được bảo hộ theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 172843 của Công ty Ích Nhân.

“Bảo Xuân” và “Bảo Xinh” là các sản phẩm tương tự/ có liên quan

Nội dung đơn kiện của Cơ sở Ngân Anh cho rằng: Bảo Xinh là sản phẩm mỹ phẩm thuộc nhóm 03 khác với Bảo Xuân là dược phẩm, thực phẩm dinh dưỡng (nhóm 05) nên Cơ sở Ngân Anh không vi phạm việc xâm phạm quyền SHTT.

Tuy nhiên, khi xem xét một sản phẩm có xâm phạm quyền SHTT đối với sản phẩm khác hay không thì các chuyên gia SHTT sẽ căn cứ vào khả năng “tương tự/có liên quan” được quy định cụ thể tại: Mục 39.9(b) Thông tư 01/2017/TT-BKHCN ngày 14/12/2017 của bộ KHCN hướng dẫn thi hành Nghị định 103/2006/NĐ-CP ngày 22/9/2006 được sửa đổi, bổ sung theo Thông tư 13/2010/TT-BKHCN ngày 30/07/2010 và Thông tư 18/2011/TT-BKHCN ngày 22/07/2011; Điều 2.23 Luật an toàn thực phẩm; Điều 2.1 Thông tư 06/2011/BYT…

Thanh tra bộ KHCN cũng cho biết: Theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 129 Luật SHTT thì hành vi sử dụng nhãn hiệu Bảo Xuân và Bảo Xinh của Cơ sở Ngân Anh trong trường hợp này là hành vi xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp của Công ty Ích Nhân.

Điều đáng lưu ý là lập luận này của Cơ sở Ngân Anh cũng đã bị tòa án Phúc thẩm cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh bác trong vụ Cơ sở Ngân Anh khởi kiện quyết định 11692/QĐ-SHTT của Cục SHTT. “Giữa Cơ sở Ngân Anh và Công ty Ích Nhân không xảy ra tranh chấp, vì đối tượng tranh chấp trong vụ kiện của Cơ sở Ngân Anh với Cục SHTT là Quyết định hành chính của Cục. Sự việc không liên quan đến hiệu lực của quyền SHTT các nhãn hiệu mà Công ty Ích Nhân được bảo hộ. Do vậy, đây không phải là lý do để các cơ quan chức năng dừng thực thi việc bảo vệ quyền lợi cho Công ty Ích Nhân”, đại diện Công ty Ích Nhân đề nghị.

Thiết nghĩ, việc thực hiện công tâm đúng pháp luật bảo vệ doanh nghiệp làm ăn chân chính, đồng thời loại bỏ các đơn vị ăn theo, bắt chước, xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ là hết sức cần thiết. Chính vì vậy, dư luận mong chờ một bản án nghiêm minh, công bằng, công tâm của Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang diễn ra vào ngày 5/7/2017 sắp tới. Đây cũng là hành động thiết thực bảo vệ khách hàng, bảo vệ người tiêu dùng trước những hành vi xâm phạm quyền SHTT còn tồn tại và biến tướng dưới nhiều hình thức khác nhau trên thị trường.

**Nguồn:**

## <http://tapchitaichinh.vn/tai-chinh-phap-luat/phap-luat-kinh-doanh/xoay-quanh-mot-vu-viec-xam-pham-quyen-so-huu-tri-tue-116387.html>

*Bài viết được đăng tải nhằm mục đích phổ biến, tuyên truyền pháp luật không nhằm mục đích thương mại. Độc giả sử dụng bài viết phải thông tin về tên tác giả và nguồn gốc, xuất xứ của tác phẩm.*

*Thông tin trong bài viết chỉ có giá trị tham khảo, do đó, độc giả cần tham khảo ý kiến chuyên gia, luật sư trước khi áp dụng vào thực tế.*